

# pro civilizatie

fara maidanezi ✓

## Asociatia Pro Civilizatie - fara maidanezi

Nr. Reg. Sp. 10618/A/2013 din 25/09/2013

C.I.F. 32622397

E-mail: [procivilizatie@yahoo.com](mailto:procivilizatie@yahoo.com)

### Memoriu

Socati fiind de moartea tragica a d-nei Ana Oros Daraban (care nu a avut nicio sansa, fiind sfartecata si mancata practic de vie), aducem in atentia opiniei publice, a presei, a administratiei publice, a mediului politic si ong si a tuturor celor care considera ca in Romania secolului 21 nu este admisibil sa fim omorati de cainii maidanezi, situatia a extrem de multe localitati in care oamenii se confrunta cu acest flagel, in ciuda legislatiei a carei aplicare ar eradica acest fenomen. Caci acolo unde a fost aplicata „Legea lui Ionut” (lg. nr. 258/2013 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a cainilor fara stapan), **aceasta si-a produs efectele in mod remarcabil fiind un pas urias in apararea drepturilor romanilor la siguranta, intergritate corporala si la viata.** Rezultatele oficiale (**Anexa 1**) demonstreaza fara putinta de tagada efectele exceptionale ale aplicarii acesteia in Bucuresti, oras calamitat in anul 2013 cu peste 50.000 de caini maidanezi.

Din nefericire, O.U.G. 155/2001 este sub un asediu inimaginabil, fiind incalcata si atacata din mai multe directii:

**1) O.U.G. 155/2001 este incalcata flagrant prin inducerea in eroare a multor edili de catre diverse ong-uri de protectie a animalelor,** care urmaresc „returnarea” (reabandonarea) pe spatiul public a cainilor dupa sterilizare, lucru interzis de OUG 155/2001. S-a mers de la a-i determina pe acesti edili sa incheie „protocoale” ilegale de santaj in care ong-uri sterilizeaza caini fara stapan doar cu conditia santajista ca acestia sa fie „reteritorializati” pe strazi pana la a-i determina sa adopte H.C.L.-uri ilegale in acelasi scop al „reteritorializarii” (ex: H.C.L. 502/2015 emisa de CL Ploiesti, care a fost anulata de Curtea de Apel Ploiesti, prin Hotararea 801/31.05.2021. **Cainii nu sunt sterilizati la colti,** agresivitatea lor provenind strict din faptul ca sunt animale teritoriale (vedeti cazurile Taniusa Stanchievici si Ionut Anghel, omorati de caini sterilizati in 2011, respectiv 2013). I-am domesticit pentru vanatoare si paza, au in A.D.N. sa atace in haita si sa isi apere teritoriile. Iata si un caz mai recent in care „sterilizările masive”, urmate de reteritorializarea cainilor pe strazi a dus la o tragedie, unei familii fiindu-le omorat baietelul de 6 ani: localitatea Cotu Vaii, judetul Constanta, 13.12.2021: <https://www.youtube.com/watch?v=Bkm4bMC7PQ0>

Este revoltator ca ong-uri de protectie a animalelor din Romania, care ar trebui sa fie primele implicate in ridicarea cainilor abandonati pe spatiul public, unde cainii sunt supusi temperaturilor extreme – ger/canacula, furtuna/viscol, infometati/insetati, plini de boli si accidentati de masini, haituiti si omorati de alte haite teritoriale sau loviti in autoaparare de oamenii care le cad victime sau care isi protejeaza familiile de atacurile canine (vedeti cum actioneaza ong-urile de protectie a animalelor din alte tari) sa faca eforturi continue in a obtine ramanerea acestora pe strazi (reteritorializari). Mentionam ca rata mare de eutanasiere a cainilor din adaposturi este cauzata de rata infima de adoptii (inclusiv de adoptii la distanta), iubirea de animale existand de multe ori doar la nivel declarativ (foarte multe o.n.g.-uri nu au adaposturi, implicit nu au nici macar un caine in ingrijire).

**2) O.U.G. 155/2001 este incalcata flagrant de AUTORITATILE RESPONSABILE cu aplicarea ei (vinovate de abuz in serviciu, raspundere proprie a persoanelor din conducerea persoanei juridice pentru prejudiciile cauzate prin fapta proprie, de neglijenta in serviciu si de ucidere din culpa – conform art. 192 alin. (2) NCP.), dupa cum urmeaza:**

- **Consilierii generali/locali,** proprietarii de drept al cainilor maidanezi – prin nerespectarea atributiilor lor legale prevazute de O.U.G. 55/2002, art. 7. Citam art. 7, alin. (1) si (2):  
(1) „*Consiliile locale ale unitatilor administrativ-teritoriale sunt considerati proprietari ai cainilor fara stapan si ai cainilor care circula liberi, fara insotitor, in*

locuri publice, care nu au fost revendicati ori adoptati in conditiile prevederilor legale si au obligatia de a captura si escorta acesti caini, prin intermediul personalului calificat”.

(2) *Dispozitiile din Codul civil privind raspunderea pentru prejudiciile cauzate de animale se aplica in mod corespunzator.*” Stapanul\* unui animal raspunde pentru prejudiciul cauzat de acesta conform Cap. IV al N.C.C., sectiunea a 5-a Raspunderea pentru prejudiciul cauzat de animale sau de lucruri art. 1375: *”Proprietarul unui animal sau cel care se serveste de el raspunde, independent de orice culpa, de prejudiciul cauzat de animal, chiar daca acesta a scapat de sub paza sa.”*

*\*stapanul poate fi o persoana fizica sau una juridica (in cazul de fata, Consiliul General al Municipiului Bucuresti)*

- **Primarii**, care, conform Inaltei Curti de Casatie si Justitie – I.C.C.J., raspund pentru prejudiciul suferit efectiv, dar și pentru cel afectiv al cetatenilor atacati de caini fara stapan in spatiu public, victimele avand dreptul la despagubiri, atat pentru prejudiciul suferit efectiv, cat si pentru cel afectiv, care este mai grav si de durata. Decizia nr. 1054 din 4 iunie 2020, pronuntata de Sectia I civila a I.C.C.J., publicata in Buletinul Casatiei nr. 1/2020, pag. 67-79) stabileste un precedent judiciar important referitor la raspunderea institutiei Primarului care este responsabila pentru activitatea serviciilor publice din subordine, prin urmare in orice situatie in care un serviciu public nu functioneaza corespunzator, primarul raspunde alaturi de Unitatea administrativ teritoriala – U.A.T. respectiva. In spetă, instanta suprema a constatat ca, in conditiile in care reclamanta a fost atacata de caini fara stapan pe teritoriul orasului, intr-un loc public, omisiunea luarii masurilor convenite de catre entitatea responsabila in vederea evitarii incidentului cauzat de animalele aflate in paza sa juridica (conform art. 7 alin. 1 din O.U.G. nr. 55/2002), reprezintă fapta sa ilicita, fiind intrunite dispozitiile art. 1349 si art. 1375 Cod civil.
- **Serviciile speciale de gestionare a cainilor fara stapan, respectiv firmele cu care au fost incheiate contracte (li s-au concesionat, delegat sau incredintat aceste servicii)**, care au obligatia de a captura cainii fara stapan din localitate - pentru nerespectarea atributiilor lor legale prevazute de O.U.G. 155/2001.
- **A.N.S.V.S.A., prin D.S.V.S.A.-urile locale**, pentru nerespectarea atributiilor legale prevazute de O.U.G. 155/2001 si de Ordinul Presedintelui A.N.S.V.S.A. nr. 1/2014. Astfel, ambele acte normative prevad obligatia A.N.S.V.S.A. de a monitoriza gestionarea cainilor cu si fara stapan si de a aplica sanctiunile la contraveniile aferente. Reprezentantii D.S.V.S.A. trebuie sa sanctioneze edili care nu au nici Servicii de gestionare a cainilor si nici contracte de concesionare, delegare sau incredintare a acestor servicii operatorilor, sa verifice adaposturile publice de caini, sa verifice adresele de adoptie (spre a amenda reabandonarea cainilor adoptati), sa verifice situatia carnetelor de sanatate ale cainilor cu stapan - daca sunt inregistrati in R.E.C.S. (Registrul de evidenta al cainilor cu stapan) cainii, daca sunt sterilizati, vaccinati si deparazitati periodic.
- **O.n.g.-urile de protectie a animalelor**, pentru nerespectarea Anexei la H.G. 1059/2013 (Normele metodologice ale O.U.G. 155/2001), articolul 52 alin. (1) intrucat toate actiunile A.N.S.V.S.A. sunt in colaboarare cu ong-urile, care au obligatia legala de a monitoriza aplicarea normelor impreama cu A.N.S.V.S.A.: „Autoritatea Nationala Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor, prin organele abilitate, in colaboarare cu reprezentantii organizatiilor neguvernamentale pentru protectia animalelor, monitorizeaza aplicarea prezentelor norme metodologice”.
- **Politia Romana**, care nu raspunde la petitii nici macar cand este sesizata cu privire la cazurile de ucidere din culpa, de abuz in serviciu si de neglijenta in serviciu cu urmari deosebit de grave. Exact cum am facut sesizare la Politie pentru cazul Ana Oros Daraban trecand in revista persoanele vinovate de incalcarea legii (atasam Sesizarea inaintata D.G.P.M.B. in cazul Anei Oros Daraban si Anexele acesteia) am facut solicitari catre Inspectoratele Judetene de Politie in multe alte cazuri de oameni omorati, fara sa primim niciun raspuns.

**3) (Aproape toate) U.A.T.-urile care aplica O.U.G. 155/2001 sunt hartuite in instante de diverse o.n.g.-uri de protectie a animalelor care, prin abuz de drept, fac zeci de chemari in judecata neintemeiate.** De exemplu, manipuland privind asa-zisa exclusivitate a o.n.g.-urilor ca unici operatori ai serviciilor de gestionare caini fara stapan

si asa-zisa exclusivitate a concesiunii ca unica modalitate de delegare a acestor servicii, s-a incercat inducerea in eroare a instantelor pe spete in care deja I.C.C.J. s-a pronuntat. Astfel, aceste tipuri de chemari in judecata se fac prin nesocotirea a doua Decizii ale I.C.C.J. pe tema ilegalitatii excusivitatii ong-urilor sau a exclusivitatii concesiunii si anume prin nesocotirea Deciziilor 1209/20.03.2018 si 3799/26.11.2015.

**4) O.N.G.-urile, prin definitie apolitice, si-au gasit adepti in politica de varf, politicienii fortand modificari legislative pentru eliminarea eutanasierii din O.U.G. 155/2001 adica fortand distrugerea scopului principal al acestei O.U.G. Avand scopul declarat al folosirii adaposturilor pentru cresterea cainilor pe bani publici pana la moartea lor naturala (Plx 641/2022 – initiatori U.S.R.) sau blocarea adaposturilor prin cazarea cainilor neadoptati in loc de 14 zile, timp de 180 de zile (PI-x 578/2022 - initiatori A.U.R.).** Atasam in **Anexele 2.a si 2.b** obiectiile noastre la demersurile distrugerii O.U.G. 155/2001 prin aceste proiecte de lege. Oare votantii U.S.R. si A.U.R. merita sa fie muscati, mutilati si omorati de caini? Dar votantii P.S.D., din partea caruia d-nele Ana Vicol si Maya Teodoroiu au propus in amendamente returnarea cainilor pe starzi dupa sterilizare (!)? Dar votantii P.N.L., din partea caruia d-nul Antonel Tanase u propus in amendamente returnarea cainilor pe starzi dupa sterilizare? (!) Stiu acesti oameni ce se intampla in Parlament? Rog cititi **Anexele 2a si 2b** sa vedeti ce demersuri se fac impotriva cetatenilor Romaniei de catre anumiti alesi (alesii A.U.R. si U.S.R. in bloc, doua persoane din P.S.D si una din P.N.L.). Nu am ales pe nimeni sa ne nenoroceasca!

Cerem alesilor nostri si autoritatilor sa ne asigure DREPTURILE LEGITIME PRIMORDIALE GARANTATE DE CONSTITUTIA ROMANIEI, dupa cum urmeaza:

- dreptul la viata - art. 22, al.1 (vezi zecile de oameni omorati de cainii maidanezi)'
- dreptul la siguranta persoanei – art. 23, al.1 (vezi zecile de mii de oameni atacati, muscati, sfasiati de cainii maidanezi);
- dreptul la asigurarea igienei si a sanatatii publice – art. 34, al. 2 (vezi zecile de zoonoze transmise de cainii maidanezi);
- dreptul la un mediu sanatos – art. 35, al.1 si 2 (vezi poluarea fonica de latraturi interminabile mai ales noaptea; vezi poluarea biologica cauzata de tone de dejectii canine, fie imbibate in spatiile verzi si ajunse in panza freatica, fie uscate si imprastiate de vant peste tot si contaminand orice in mediu sau ajunse sa fie inhalate);
- dreptul copiilor la protectie – art. 49 al. 1 (vezi toti copiii omorati de caini).

**Va atasam in Anexa 3 cazuri relatate de presa din Romania cu privire la oameni omorati de caini** (cazurile care au ajuns la cunostinta noastra reprezinta doar varful de iceberg al flagelului, dat fiind ca prea putine dintre familiile victimelor din mediul rural anunta cazurile in presa (unii scriu pe bloguri, pe diferite pagini si site-uri de matusi, prieteni, cunostinte de la tara omorati pe strada, pe camp, in paduri etc). Iar monitorizarea intregului mediul online necesita resurse de care nu dispunem. Insa, daca sunteti interesati de o situatie a atacurilor canine in care oamenii au supravietuit sau a atacurilor asupra animalelor atat domestice cat si salbatice (mai precis mancate de vii bucati din ele si lasate sa agonizeze), va putem sta la dispozitie si cu astfel de orori prezentate in presa si de care am luat act.

Dorim ca media, oamenii din administratia publica, din mediul politic, din mediul cultural, din educatie si sanatate sa faca front comun in fata pseudoiubitorilor de animale si a autoritatilor partase la aceste atrocitati. Caci nu consideram ca poate fi numit iubitor de animale cel care prefera sa fie sacrificate mii de animale care sa fie date hrana la caini - mancarea de caini este din pui, vita, peste, porc etc. Iar un caine traieste si peste 15 ani. Se poate numi doar iubitor de animale necomestibile. Nici cel caruia nu ii pasa ca haitele de maidanezi salbatice si de caini de stana omoara fauna ducand la disparitia a zeci de specii in Romania (caci nu pasa haitelor ca nu au dreptul sa vaneze in sezonul de pui). Nu consideram ca poate fi numit iubitor de animale nici acela care face din suferinta cainilor o afacere: cainele cu stapan este ingrijit si nu poate fi sursa de strangere de fonduri: el nu este infometat extrem, bolnav, raios, accidentat de masini, muscat de alti caini, in ger extrem, viscol, furtuna sau in canicula. Dar cainele fara stapan, traird in conditii jalnice si lipsuri de tot felul, poate fi postat pe site-uri si retele de socializare spre a stoarce lacrimi si bani. Mecanismul fiind urmatorul: un caine aflat intr-o stare jalnica sa presupunem ca e postat pe 100 de site-uri de iubitori de animale, din diferite orase si tari, care nu se cunosc intre ele. Si pentru acelasi caine 100 de persoane trimit banii solicitati. Din acesti bani sunt folositi doar banii dati de o persoana insa cainele apare

tratat, bandajat, recuperat, salvat pe toate cele 100 de site-uri/pagini si toti cei 100 de donatori primesc multumiri. Prin urmare, 99 de persoane nu stiu ca banii lor au ramas la cei care au facut apelul de strangere de fonduri pentru cazul respectiv. Iar toate acestea se intampla in conditiile in care cersetoria cu animale este interzisa in Romania. Iar pentru acest mecanism mizerabil se denunta reciproc anumiti iubitori de animale, certati unii cu altii. Nu mai vorbim de banii publici la care sunt conectate o.n.g.-urile care fac sterilizari. Cainele este facut sa alerge, sa fie plimbat, sa aiba spatiu, sa aiba familie adoptatoare, este un animal inteligent si care se ataseaza de stapani nu un animal care sa fie inchis in cusca inghesuit cu alti caini toata viata, ceea ce se intampla in adaposturile publice care refuza sa eutansieze. Una e sa fie tinut cateva zile spre a i se gasi adoptator si alta sa fie tinute haite intregi in custi si spatii atat de limitate, perioade atat de lungi de timp. Nu consideram ca poate fi numit iubitor de animale nici cel care militeaza pentru prelungirea inchiderii cainilor in aceste custi pe viata. Asadar motivele pentru care se lupta cu ferocitate cei interesati acesti caini sa ramana in continuare pe strazi sau in continuare inchis in adaposturi (in principal iubitori care cer sponsorizari sa trateze si sa hranesca cainii strazii sau cei care comercializeaza mancarea pentru cainii mentinuti ani in sir in adaposturi) sunt INADMISIBILE, atat pentru noi, care trebuie sa coabitam cu haitele, traind cu frica in san, fiind atacati, muscati, terorizati sau omorati, cat si pentru caini.

Revenind la tragedia mortii Anei Oros Daraban, atasam in **Anexa 4** raspunsurile Pro Civilizatie – fara maidanezi la incercarile de eschivare prin care A.S.P.A. Bucuresti incerca sa se spele pe maini de sangele acestei femei nevinovate, iubitoare de animale (studenta la Facultatea de Medicina Veterinara). Toate autoritatile mentionate mai sus, ca si o.n.g.-urile care au competente in monitorizarea O.U.G. 155/2001 impreuna cu M.A.I. si A.N.S.V.S.A., au culpa directa sau indirecta pentru moartea tragica a Anei Oros Daraban si a tuturor celorlalte victime care si-au pierdut vietile in chinuri groaznice in coltii maidanezilor. Pentru ca lumea nu va fi distrusa de cei putini care fac raul, ci de cei multi care se uita la ei fara sa faca nimic si **pentru ca VIATA UNUI OM ESTE SACRA, vrem dreptate pentru aceste suflete!**

**Oricare dintre noi sau dintre cei dragi ai nostri suntem expusi la acest pericol pana cand cainii nu vor fi ridicati de pe strazi pana la ultimul. Caci oricare dintre noi putem spune cu mana pe inima "Je suis Ana Oros Daraban".**

**SOLICITAM IMPLICAREA societatii civile si a persoanelor responsabile din mediul politic si/sau administrativ in stoparea demersurilor facute in Parlament pentru modificarea O.U.G. 155/2001 prin Pl-x 641/2022 si Pl-x 578/2022 implicit pentru anihilarea gestionarii cainilor fara stapan** (rugam parcurgeti Anexele 2a si 2b pentru a va informa).

**SOLICITAM IMPLICAREA societatii civile in urmarirea actiunilor Politiei pentru a impiedica musamalizarea cauzei si scoaterea basma curata a vinovatilor prin Dosare "in rem".**

**SOLICITAM IMPLICAREA MASS MEDIIEI prin anchete de presa si emisiuni care sa nu lase ca aceste orori sa ramana la nivel de simple stiri.**

Cu stima,  
Boris Caraion

**Presedinte Pro Civilizatie-fara maidanezi**

